



Изм. № 170021/12.06.2017г.

AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN BULGARIA

Business Park Sofia, Mladost 4 Area, Building 2, Floor 6, 1766 Sofia, Bulgaria
Phone: +359 (2) 9-742-743/4/5/7, Fax: +359 (2) 9-742-741
e-mail: amcham@amcham.bg; web: www.amcham.bg

ДО:

**Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИЧЕСКА
ПОЛИТИКА И ТУРИЗЪМ
44^{ТО} НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**Г-Н ДЕЛЯН ДОБРЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
КОМИСИЯ ПО ЕНЕРГЕТИКА
44^{ТО} НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
КОМИСИЯ ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ
44^{ТО} НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**Г-ЖА МЕНДА СТОЯНОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
КОМИСИЯ ПО БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ
44^{ТО} НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

гр. София, 12 юни 2017г.

ОТНОСНО: Коментари и предложения на Работната група за капиталови пазари към Американска търговска камара в България относно Законопроект за изменение и допълнение на Закона за публичното предлагане на ценни книжа („ЗИД на ЗППЦК“) със сигнатура N.754-01-10 от 25.05.2017г.

**УВАЖАЕМИ Г-Н КЪНЕВ,
УВАЖАЕМИ Г-Н ДОБРЕВ,
УВАЖАЕМИ Г-Н КИРИЛОВ,
УВАЖАЕМА Г-ЖА СТОЯНОВА,**

От името на Работната група за капиталови пазари към Американска търговска камара в България бихме искали да представим на Вашето внимание коментари и предложения по Законопроект за изменение и допълнение на Закона за публичното предлагане на ценни книжа („ЗИД на ЗППЦК“) със сигнатура N.754-01-10 от 25.05.2017г.



AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE IN BULGARIA

Business Park Sofia, Mladost 4 Area, Building 2, Floor 6, 1766 Sofia, Bulgaria
Phone: +359 (2) 9-742-743/4/5/7, Fax: +359 (2) 9-742-741
e-mail: amcham@amcham.bg; web: www.amcham.bg

Като организация, която представлява интересите на над 340 международни и български компании, опериращи в страната се надяваме, че направените предложения ще бъдат взети предвид в хода на разглеждането и приемането на Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за публичното предлагане на ценни книжа.

Конкретните предложения и коментари по Законопроекта са изложени в Приложение №1 към настоящото писмо.

Благодарим Ви предварително за отделеното време и внимание.

С уважение,

Д-р Красимира Чемишанска
Президент
Американска търговска камара в България

Приложение № I

СТАНОВИЩЕ

относно Законопроект за изменение и допълнение на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (наричан по-долу за краткост "Законопроекта") със сигнатура N.754-01-10 от 25.05.2017г.

№	Разпоредба от Законопроекта	Становище / предложение
<u>По Глава пета. Инвестиционни посредници</u>		
1.	Раздел IV. Компенсирание на инвеститорите § 5. В чл. 77ж се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 2 се добавя второ изречение: <i>„Заместник-председателят уведомява асоциациите по чл. 77е, ал. 3 за началото на тримесечния срок по изречение първо.“</i>	<u>Коментар:</u> Считаме че тази редакция на текста не дава яснота, относно това кога следва да бъдат направени предложенията на асоциациите по чл. 77е, ал. 3 за членове на управителния съвет на фонда. Дали трябва да е три месеца преди изтичане на мандата на настоящите членове, или след уведомяване от заместник-председателя започва да тече тримесечен срок, в рамките на който те следва да направят своите предложения. Според нас, логиката на закона е, че от уведомяването на заместник-председателя започва да тече тримесечен срок, в рамките на който асоциациите следва да направят своите предложения за членове на управителния съвет на фонда. <u>Предложение за редакция на чл.77ж, ал.2:</u> <i>(2) В тримесечен срок преди изтичане на мандата на членовете на управителния съвет на фонда <u>заместник-председателят уведомява асоциациите по чл. 77е, ал. 3 за началото на тримесечния срок в рамките на който те следва да направят своите предложения на членове на управителния съвет на фонда.</u></i>
<u>По Глава шеста.</u> <u>Публично предлагане на ценни книжа и допускане на ценни книжа до търговия на регулиран пазар</u>		
2.	Раздел V. Особени изисквания при първично публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на облигации § 15. В чл. 100а се правят следните	<u>Коментар:</u> Считаме въведената опция в ал. 2 на чл. 100а от ЗИД на ЗПЦК за справедливо решение, съблюдаващо защита интереса на облигационерите, без да пречатства излишно

	<p>изменения и допълнения: 1. Създава се нова ал. 2: „(2) Ако след изтичане на шест месеца от емитирането на облигационната емисия, облигациите не са допуснати до търговия на регулиран пазар на ценни книжа, емитентът е длъжен да изкупи по искане на облигационер облигациите по емисионна стойност в седемдневен срок от получаване на искането.”</p>	<p>протичането на бизнес процеса.</p> <p><u>Предложение:</u></p> <p><u>Добре е да се дефинират ясно последствията, в случай, че емитентът не изпълни задължението, уредено в новата ал. 2 на чл. 100а.</u></p>
<p>3.</p>	<p>§ 20. В чл. 100з се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1 думите „по друг начин” се заменят със „застраховка”. 2. АLINEЯ 3 се изменя така: „(3) В полза на облигационерите могат да бъдат учредявани само първи по ред залози и ипотeki, освен когато чрез емисията облигации се рефинансират задължения на емитента, които вече са обезпечени със залог или ипотека, които ще служат за обезпечение по новата емисия облигации. В този случай, учредените в полза на облигационерите залози и ипотeki могат да бъдат различни от първи по ред, като в условията на емисията следва да се предвиди срокът, в който обезпеченията по рефинансираните задължения следва да бъдат заличени, след което заличаване обезпеченията по новата емисия облигации ще бъдат първи по ред.” 3. Създава се ал. 4: „(4) В случай, че обезпечението е застраховка, тя се сключва със застраховател с присъден кредитен рейтинг с минимално ниво, определено с наредбата по чл. 100о, ал. 4, т. 4. Застраховката се приема като обезпечение по смисъла на ал. 1, само ако застрахователят е поел безусловно задължение за целия срок на застрахователния договор без значение дали премията е заплатена изцяло.”</p>	<p><u>Коментар:</u></p> <p>С предложената редакция на чл. 100з е отпаднала възможността търговското предприятие да бъде залагано като обезпечение на вземанията на облигационерите. Положително по отношение бъдещото развитие на пазара, би било предвиждането на още една възможност за обезпечение по облигационни емисии. В дискреция на всеки емитент е, какво обезпечение да предложи, а ако дадена банка или инвеститор не одобрява предложените обезпечения, винаги съществува възможността да изложат несъгласието си и да не приемат подобно обезпечение. Има редица дружества, чиито търговски предприятия са в много добро състояние и биха били желано и сигурно обезпечение за инвеститорите. Като минимум, търговското предприятие може да бъде използвано като допълнително обезпечение, като може и да не се отчита при изчисляване на коефициента на покритието, но не следва а priori да бъде изключвано като обезпечително средство.</p> <p>Според нас, няма логика банкови заеми да могат да бъдат обезпечавани със залог на търговско предприятие, а за облигационни заеми да няма такава опция и като аргумент за това да се изтъкват затруднения при оценката на търговското предприятието. За оценката на активи съществуват универсални и апробирани в практиката правила и процедури, които могат да се ползват пълноценно не само от банките, но и от емитенти и довереници на емисии.</p>
<p><u>По Глава шеста "а".</u> <u>Разкриване на информация</u></p>		
<p>4.</p>	<p>Раздел III.</p>	<p><u>Коментар:</u></p>

	<p>Изисквания към емитенти на облигации за предоставяне на информация на притежателите на облигации и други дългови ценни книжа</p> <p>§ 23. В чл. 100ц се правят следните допълнения:</p> <p>....</p> <p>2. В ал. 2 се правят следните допълнения:</p> <p>а) в основния текст на ал. 2 след думите „уведоми комисията” се добавя „и да оповести на обществеността по реда на чл. 100т, ал. 1, 3 и 4”;</p> <p>б) в т. 2 след думата „превръщане” се добавя „предсрочно погасяване”.</p>	<p>В предложената редакция на текста на чл.100ц, ал. 2, т. 2 са използвани думите „<i>предсрочно погасяване</i>“.Считаме че е по-подходящо да се използва термина „<i>обратно изкупуване</i>“.</p> <p>Обратното изкупуване на облигации не винаги е свързано с предсрочно частично погасяване на емисията, дори по принцип не се свързва с това. Възможно е, а и често срещано в практиката, емитентът сам да изкупи поради някакви причини, част от собствените си облигации, но след време решава и ги продава отново на регулиран пазар. Именно в тази хипотеза, предлагаме да се предвиди задължение емитентът да уведомява КФН и да оповести това обстоятелство на обществеността по реда на чл. 100т, ал. 1, 3 и 4 ЗИД на ЗППЦК.</p> <p><u>Предложение за редакция на чл. 100ц, ал. 2, т. 2 от ЗППЦК:</u></p> <p>Предлагаме сред решенията, за които емитентът на облигации уведомява КФН и оповестява по реда на чл. 100т, ал. 1,3 и 4 да бъде и решението за обратно изкупуване на облигации, като текста придобие следната редакция:</p> <p><i>„2. решенията във връзка с превръщане, обратно изкупуване, замяна, записване или обезсилване на права по облигациите и плащания по тях“</i></p>
5.		<p><u>Предложение:</u></p> <p>Предлагаме следната редакция на текста на чл.110, ал. 7:</p> <p><i>„(7) Комисията уведомява писмено дружеството по ал. 1 за вписването му в регистъра по чл. „30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор в срок от два работни дни.</i></p> <p><u>Мотиви:</u></p> <p>Предложението ни е с оглед факта, че подобно писмо е със стандартно и кратко съдържание, относно вписаното обстоятелство в регистъра. Като допълнение, бихме изразили мнение, че правно релевантен е факта на вписването, а не на уведомяване и поради тази причина не считаме за задължителна писмената форма за уведомление относно вписано в публичен регистър обстоятелство.</p>

По Глава осма. Публично дружество

<p>6.</p>	<p>Раздел I. Общи положения</p> <p><i>§ 24. В чл. 110 се правят следните изменения и допълнения:</i></p> <p>...</p> <p><i>2. Създава се ал. 10:</i> <i>„(10) Комисията за финансов надзор вписва в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор емисията по ал. 9, т. 1 в срок до 5 работни дни от постъпване на заявлението, съответно от представяне на всички изискуеми документи за вписването.“</i></p>	<p><u>Предложение:</u></p> <p>Предлагаме следната редакция на предложениия текст за нова ал.10 на чл. 110 от ЗППЦК:</p> <p><u>„Чл. 110, ал. (10) Комисията за финансов надзор вписва в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор емисията по ал. 9, т. 1 в срок до 3 работни дни от постъпване на заявлението, съответно от представяне на всички изискуеми документи за вписването.“</u></p> <p><u>Мотиви:</u></p> <p>Предлагаме този срок да се намали, тъй като при подаване на заявлението за вписване на последваща емисия ценни книжа, единственият документ, различен от всички вече представени на и одобрени от регулатора, е формата за уведомление за вписване на обстоятелства и считаме за редно, времето за техническо изпълнение на вписването в регистъра да се намали.</p>
<p>7.</p>	<p><i>§28. В чл. 114 се правят следните изменения и допълнения:</i></p> <p>.....</p> <p><i>§ 29. В чл. 114а се правят следните изменения и допълнения:</i></p> <p>.....</p>	<p><u>Предложение:</u></p> <p>По измененията, предложени в чл. 114 и чл. 114а от ЗИД на ЗППЦК при положение, че думата „дълготрайни“ бъде заличена от текста на чл. 114, ал. 3, т. 1 и чл. 114а от ЗИД на ЗППЦК, то да се помисли за изключение от режима на одобрение на сделките по чл. 114, когато сделките се сключват от поднадзорни лица, дъщерни дружества на емитенти. В тази връзка, предлагаме конкретен нов текст, ситуиран в ал. 15 на чл. 114, който да предвиди изключение за инвестиционните посредници и управляващи дружества - да сключват без одобрение на общото събрание на дружеството – майка, сделките по чл. 114, ал. 1 и ал. 3, със следното съдържание:</p> <p><u>Чл. 114, ал. 15 „Разпоредбите на ал. 1 и ал. 3 от настоящия член не се прилагат в случаите, когато непубличното дружество, което е дъщерно на публично дружество, е инвестиционен посредник или управляващо дружество.“</u></p>

		<p><u>Мотиви:</u></p> <p>В случай че дъщерното дружество е инвестиционен посредник, при изчисляването на праговете ще бъдат включени и инвестициите в търговски портфейл, което ще ограничи свободата на разпореждане с тях и дори в някои от случаите може да лиши съответния инвестиционен посредник от реализиране на печалба поради забавяне в получаването на съответното одобрение от общото събрание на майката.</p> <p>Предвид това, предлагаме изрично инвестиционните посредници и управляващите дружества да останат извън обхвата на чл. 114 ал. 1 и ал. 3.</p>
8.	<p>§ 30. В чл. 115 се правят следните изменения и допълнения:</p> <p>....</p> <p>2. В ал. 7:</p> <p>а) в изречение първо думите „и на публичното дружество” се заменят с „на публичното дружество и на регулирания пазар, на който са допуснати до търговия акциите на дружеството” и се поставя запетая;</p> <p>б) създава се изречение трето: „В актуализираната покана се посочва, че акционерите, които ще гласуват чрез пълномощници, упълномощават изрично пълномощниците за точките от дневния ред, включени по реда на чл. 118, ал. 2, т. 4.”</p>	<p><u>Предложение:</u></p> <p>Предлагаме последното изречение от новата редакция на чл. 115, ал.7 да отпадне, тъй като срокът за ново изрично пълномощно, което да включва допълнения дневен ред е твърде кратък, за да могат чуждестранните инвеститори да го спазят. На практика остават по-малко от 15 дни за преиздаване на пълномощното и чуждестранните инвеститори ще бъдат лишени от възможността да гласуват. Не на последно място, така предложената редакция на чл. 115, ал.7 от ЗППЦК представлява допълнителна административна тежест в ущърб на миноритарните инвеститори.</p>
9.		<p><u>Предложение:</u></p> <p>С оглед улесняване волеизявлението на акционерите при гласуване на Общо събрание на акционерите (ОСА) предлагаме публичните дружества задължително да осигуряват възможност за гласуване чрез кореспонденция или чрез електронна система (собствена или на Централен депозитар АД). Физическото присъствие на ОСА е пречка както за чуждестранните инвеститори, така и за институционалните инвеститори в България, на които потенциално може да се наложи да гласуват в множество ОСА концентрирани в един ден. Също така бихме искали да използваме възможността да се облекчи административната тежест за</p>

		<p>акционерите като техните обслужващи инвестиционни посредници или банки предоставят заверени копия от документи на емитентите, вместо настоящата практика за пълномощни и други документи, които се изискват от крайните акционери за всяко отделно ОСА.</p> <p><u>Прелагаме следната редакция на съответните разпоредби на ЗППЦК:</u></p> <p><u>Чл.115, ал.2, точка 5: правилата за гласуване чрез кореспонденция или електронни средства, когато е приложимо</u></p> <p>Чл.115, ал.3, накрая се добавя изречение: Емитентите могат да се основават на идентификацията на акционерите, извършена от лица по чл.6 от ЗПФИ.</p> <p>Чл.115б, ал.4 Публичното дружество може е длъжно да предвиди в устава си възможност правото на глас да се упражнява преди датата на общото събрание чрез кореспонденция, като се използва поща, включително електронна поща, куриер или друг технически възможен начин.</p> <p>Чл.116, ал.4 Пълномощното може да бъде издадено от лице по чл.6 от ЗПФИ, което е надлежно упълномощено от акционера да го представява на ОСА и да изпълни изричните нареждания на акционера за гласуване на ОСА.</p>
10.	<p>§ 32. В чл. 115в се правят следните изменения и допълнения:</p> <p>....</p> <p>2. Създават се нови ал. 2 и 3: „(2) Публичните дружества могат да изплащат междинен дивидент на базата на шестмесечен финансов отчет, само ако са изпълнени следните условия: 1. има приет от общото събрание на акционерите одитиран шестмесечен финансов отчет; към отчета е изготвен доклад на базата на счетоводната информация, доказващ че дружеството разполага с достатъчно средства за изплащане на дивидентите и че изплащането им няма да доведе до задлъжнялост на дружеството към кредитори, персонал, бюджет и др. 2. финансовият резултат за шестмесечния</p>	<p><u>Коментар:</u></p> <p>Във връзка с въвеждането на възможността публично дружество да може да изплаща междинен дивидент – безспорен напредък в посока тези акции да се превърнат в още по-атрактивна инвестиция – бихме искали да направим някои предложения с цел пълноценно прилагане на новия режим.</p> <p>На първо място, световната практика позволява да се изплаща междинен дивидент и без да е налице печалба за съответното полугодие, тъй като както и законопроектът предвижда, на разпределение подлежат също и неразпределена печалба от минали години и резерви, чието разпределение не е забранено по закон или устав. С други думи, при спазване на посочените в закона ограничения, изплащането на междинен дивидент би следвало</p>

период е печалба и има решение на общото събрание на акционерите за разпределение на печалбата;

3. размерът на средствата, които могат да бъдат разпределени в съответствие с чл. 247а от Търговския закон, не трябва да надвишава общата печалба, получена като:

а) текуща печалба за периода от 1 януари до 30 юни на текущата година;

б) неразпределена печалба от предходни години;

в) сумата на резерви, разпределянето на които не е забранено от закон или устава на дружеството;

г) общата сума по б. „а”, „б” и „в” се намалява с пренесените загуби и законовите резерви, образувани в съответствие с изискванията на чл. 246 от Търговския закон и/или задължителните резерви по устава на дружеството;

4. акционерното дружество няма поети и неизплатени задължения, чийто срок на погасяване е изтекъл преди приемане на решението за разпределение на печалбата, и след изплащането на междинните дивиденди ще бъде в състояние да изпълни своите задължения за текущата финансова година.

(3) Правото да получат дивидент имат лицата, вписани в регистрите на Централния депозитар като акционери на 14-ия ден след деня на общото събрание, на което е приет годишният, съответно шестмесечният финансов отчет и е взето решение за разпределение на печалбата.

Член 115б, ал. 2 се прилага съответно.”

3. Досегашната ал. 2 става ал. 4.

4. Досегашната ал. 3 става ал. 5 и в нея думите „ал. 2” се заменят с „ал. 4”, а думите „се търгуват” се заменят със „са допуснати до търговия”.

5. Досегашната ал. 4 става ал. 6 и в нея думите „ал. 2” се заменят с „ал. 4”, а думите „ал. 3” се заменят с „ал. 5”.

6. Досегашната ал. 5 става ал. 7 и в нея думите „3-месечен срок” се заменят с „60-дневен срок”.

7. Досегашната ал. 6 става ал. 8.

да може да се извършено и при текуща загуба.

На второ място, изискването шестмесечният отчет да бъде одитиран ще затрудни прилагането на предвидената възможност, защото ще натовари финансово емитентите и ще удължи във времето изплащането на дивидента (заради одитната процедура), а в същото време в отчета ще се включва вече одитирана информация, съдържаща се и в годишния финансов отчет (относно неразпределена печалба от минали години и резерви, подлежащи на разпределение). Не е без значение и фактът, че при така направеното законодателно предложение в доста кратък период от време ще трябва да се провеждат две общи събрания акционерите (годишното и непосредствено след него – извънредно, за одобряване на шестмесечен отчет).

Предложение:

Въз основа на гореописаните съображения, предлагаме в законопроекта да отпаднат изискването междинен дивидент да се изплаща само при текуща печалба и изискването шестмесечният финансов отчет да бъде одитиран и приет от общото събрание. По този начин, от една страна, ще е налице воля на върховния орган на публичното дружество, в лицето на общото му събрание за изплащане на междинния дивидент, а от друга страна - отговорност за изпълнението на това решение ще носи управителният орган.

Предвид гореизложеното, предлагаме следната редакция на § 32, т. 2 от ЗИД на ЗППЦК:

2. Създават се нови ал. 2 и 3:

„(2) Публичните дружества могат да изплащат междинен дивидент на базата на шестмесечен финансов отчет, само ако са изпълнени следните условия:

1. **има изготвен шестмесечен финансов отчет**, към отчета е изготвен доклад на базата на счетоводната информация, доказващ че дружеството разполага с достатъчно средства за изплащане на дивидентите и че изплащането им няма да доведе до задължнялост на дружеството към кредитори, персонал, бюджет и др.

		<p>2. има решение на общото събрание на акционерите за разпределение на междинен дивидент;</p> <p>3. размерът на средствата, които могат да бъдат разпределени в съответствие с чл. 247а от Търговския закон, не трябва да надвишава общата печалба, получена като:</p> <p>а) текущият счетоводен резултат за периода от 1 януари до 30 юни на текущата година;</p> <p>б) неразпределена печалба от предходни години;</p> <p>в) сумата на резерви, разпределянето на които не е забранено от закон или устава на дружеството;</p> <p>г) общата сума по б. „а”, „б” и „в” се намалява с пренесените загуби и законовите резерви, образувани в съответствие с изискванията на чл. 246 от Търговския закон и/или задължителните резерви по устава на дружеството;</p> <p>4. акционерното дружество няма поети и неизплатени задължения, чийто срок на погасяване е изтекъл преди приемане на решението за разпределение на печалбата, и след изплащането на междинните дивиденди ще бъде в състояние да изпълни своите задължения за текущата финансова година.</p> <p>(3) Правото да получат дивидент имат лицата, вписани в регистрите на Централния депозитар като акционери на 14-ия ден седмия ден след деня на общото събрание, на което е приет годишният, съответно шестмесечният финансов отчет и на което е взето решение за разпределение на печалбата. Член 115б, ал. 2 се прилага съответно.”</p> <p><u>Мотиви:</u></p> <p>В текста на разпоредбата е залегнало изискване междинен дивидент да се изплаща от публичното дружество въз основа на одитиран шестмесечен финансов отчет. Въведено е допълнително изискване този отчет да бъде заверен от регистриран одитор. Изискване за одиторска заверка в предходния вариант на ЗИД на ЗППЦК е имало, но само ако е било изрично предвидено в Устава на публичното дружество. Предлагаме да отпадне изискването за одиторска заверка на шестмесечния финансов отчет, като одит да се</p>
--	--	--

		<p>извършва само, ако това е предвидено в Устава на дружеството. В противен случай, съществува риск тези текстове да останат неприложими, поради допълнителните разходи за публичното дружество. Считаме че с новите изисквания за разпределяне на междинен дивидент по чл. 115, ал. 2 се гарантира изплащането му да става, без да се накърнява финансовата стабилност на емитента, при действително наличие на печалба и липса на неизплатени задължения. В закона съдържанието на полугодишните финансови отчети е детайлно разписано, емитентите носят пълна отговорност за верността на данните в тези отчети и за осигуряване на прозрачност относно финансовото състояние на дружеството. Според нас, това е напълно достатъчно, за да може дружеството да пристъпи към изплащането на междинен дивидент и по този начин да бъде атрактивно за инвеститорите. Изискването за одит на шестмесечните финансови отчети, наложено с императивна правна норма, излишно ще натоварва публичните дружества с допълнителни разходи, като винаги съществува опцията, ако мнозинството от акционерите са извършили такава преценка, да включат подобно изискване за одиторска заверка в Устава. В заключение, относно реда и условията за изплащане на междинен дивидент, бихме искали срокът по ал. 3 да бъде намален до седем дни след провеждане на общо събрание. По този начин се цели конвергенция със световната практика, която позволява изплащане на дивидент дори на деня, следващ провеждане на общото събрание, на което акционерите са взели решение за разпределение на дивидент.</p>
--	--	---

По Глава единадесета. Разкриване на дялово участие и търгово предлагане на ценни книжа

11.	<p>Раздел II. Търгово предлагане на закупуване и замяна на акции</p>	<p><u>Предложение и мотиви по чл. 150, ал. 12 от ЗППЦК:</u></p> <p>Предлагаме минималният срок по ал. 2, т. 7 ЗППЦК за приемане на търговото предложение да се промени от 28 на 14 дни и текстът да стане:</p> <p><i>(12) Срокът по ал. 2, т. 7 не може да бъде по-кратък от 14 дни и по-дълъг от 70 дни от деня на публикуването на търговото предложение освен в случаите на отправено конкурентно търгово</i></p>
-----	---	---

		<p><i>предложение, когато срокът на търговото предложение се удължава до изтичането на срока за приемане на конкурентното търгово предложение.</i></p> <p><u>Мотиви:</u></p> <p>Регистрирането на търгово предложение в повечето случаи е поради изпълнението на нормативното задължение. В практиката има не малко случаи, когато предварително е ясно, че почти никой акционер няма да приеме така направеното търгово предложение, но търговото предложение бива отправяно, за да не се стигне до налагането на санкция. Има случаи, когато единствените заявки за приемане на търговото се правят първите 2 -3 дни и то за минимални обеми (което е предвидимо в доста от случаите) и през останалото време на срока за приемане няма нито една заявка. При сегашния минимален срок за приемане на търговото предложение от 28 дни всички участници в процеса – търгов предложител, акционери, емитент, са принудени да изчакат да изтече този срок и да се обявят окончателните резултати, за да предприемат каквито и да било други действия. Считаме че в общ интерес на всички, е да се предвиди възможност и за по – кратък минимален срок за приемане на предложението, който да бъде използван в практиката при такива случаи. В тази връзка следва да напомним, че винаги има възможност срокът да бъде удължаван при определени условия, при последваща друга преценка от страна на предложителя.</p> <p>В подкрепа на предложението ни е и текста на Директива 2004/25/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, която предвижда в чл. 7, параграф 1, че <i>„Държавите-членки предвиждат, че срокът, даден за приемане на предложението, не може да бъде по-кратък от две седмици и по-дълъг от 10 седмици от датата на публикуване на документа за предложението.“</i></p> <p>С оглед на гореизложеното, предлагаме минималният срок за приемане на търговото предложение да бъде 14 дни, както е предвидено в Директивата.</p>
12.		<u>Предложения, във връзка с предвидените в чл.</u>

		<p><u>151, ал. 1 и чл. 152, ал. 1 срокове:</u></p> <p>Бихме искали да представим своето предложение срокът за първоначално разглеждане на търговото предложение да бъде намален от 20 на 10 работни дни по аналогия на сроковете за одобрение на проспект на емитент с вече допуснати до търговия книжа, както и с вече предвидения по-кратък срок за произнасяне по коригирано търгово предложение. На второ място предлагаме срокът за публикуване на съобщението за одобрено търгово предложение да бъде 3 работни дни. По този начин търговият предложител няма да се налага да търси спешна публикация, в случаите когато е получено одобрение в края на работната седмица, а също така ще се преодолеят и случаите, в които ежедневникът не излиза на хартия поради решение на редакционната колегия (пример: в. Капитал в петък).</p> <p>Въз основа на представените по-горе аргументи, предлагаме следните конкретни изменения и допълнения на посочените законови разпоредби:</p> <p>Чл. 151, ал. 1, изр. първо се изменя така:</p> <p>„Търговите предложения се регистрират в комисията и могат да бъдат публикувани, ако в срок 10 работни дни комисията не издаде временна забрана.“</p> <p>Чл. 152, ал. 1, изр. първо се изменя така:</p> <p>„Ако представените документи са нередовни, нужна е допълнителна информация или доказателства за верността на данните, в срок 10 работни дни от регистрацията на предложението комисията издава временна забрана за публикуване на предложението и изпраща съобщение за констатираните непълноти и несъответствия или за исканата допълнителна информация и доказателства.“</p>
13.	<p>§ 44. В чл. 151, ал. 4 се изменя така: <i>„(4) Членовете на управителния орган на дружеството – обект на търгово предложение, предоставят търговото предложение на представителите на своите служители или на служителите, когато няма такива представители, и до края на работния ден оповестяват информацията за постъпилото</i></p>	<p><u>Предложение:</u></p> <p>Законопроектът предвижда улесняване оповестяването на търговото предложение като въвежда изискване в централен ежедневник да се публикува съобщение за предложението и съществените му условия; цялото предложение се публикува на посочените в закона интернет страници. Все в духа на тази промяна – оптимизиране на информационния поток към</p>

	<p>предложение и съществените условия по него по реда на чл. 100т. Съществени условия по смисъла на предходното изречение са: информацията относно търговията предложител; предлаганата цена за акция, издадена от дружеството - обект на търгово предложение, и/или съотношението ѝ на замяна с акции по чл. 149, ал. 1, т. 1; емисионната стойност и сведения за правата по тези акции; акциите, съответно класа акции, за които се отнася търговията предложение; броя на акциите с право на глас, които предложителят не притежава и е длъжен да поиска или иска да придобие; информацията за бъдещите намерения и стратегическите планове на предложителя относно дружеството - обект на търговията предложение и други данни, определени с наредбата по чл. 150, ал. 2, т. 13.”</p>	<p>акционерите - бихме предложили съобщението да съдържа резюме на стратегическите намерения на търговията предложител, доколкото целият стратегически план е част от публикуваното на съответните интернет сайтове предложение. В допълнение предлагаме съществените елементи да бъдат определени в закона, без препращане към наредба, като към тях се включи резюме на обосновката на цената. Вярваме, че по този начин всички съществени условия изброени в закона и в ново предложените текстове на Наредба 13 са отразени.</p> <p>Въз основа на представените по-горе аргументи, предлагаме следните конкретни изменения и допълнения на посочените законови разпоредби:</p> <p>Чл. 151, ал. 4 от ЗППЦК се изменя така:</p> <p>„(4) Членовете на управителния орган на дружеството – обект на търгово предложение, предоставят търговията предложение на представителите на своите служители или на служителите, когато няма такива представители и до края на работния ден оповестяват информацията за постъпилото предложение и съществените условия по него по реда на чл. 100т. Съществени условия по смисъла на предходното изречение са: информацията относно търговията предложител; предлаганата цена за акция, издадена от дружеството - обект на търгово предложение, и/или съотношението ѝ на замяна с акции по чл. 149, ал. 1, т. 1; емисионната стойност и сведения за правата по тези акции; акциите, съответно класа акции, за които се отнася търговията предложение; броя на акциите с право на глас, които предложителят не притежава и е длъжен да поиска или иска да придобие; срокът за приемане на търговията предложение; резюме на информацията за бъдещите намерения и стратегическите планове на предложителя относно дружеството - обект на търговията предложение и резюме на обосновката на цената.”</p>
14.	<p>§ 47. В чл. 154 се правят следните изменения и допълнения:</p> <p>I. В ал. 1 изречение първо се изменя така:</p> <p>„В тридневен срок от изтичането на срока по чл. 151, ал. 1, съответно по чл. 153, ал. 1, предложителят публикува в един</p>	<p>Коментар:</p> <p>Безспорна крачка напред за подобряване на режима е новото изискване да се публикува само в един ежедневник съобщение за търговията предложение, а не цялото предложение. От друга</p>

<p><i>централен ежедневник съобщение за търговото предложение и съществените му условия съгласно чл. 151, ал. 4 и предоставя търговото предложение в окончателната му редакция на публичното дружество и на регулирания пазар, на който акциите са допуснати до търговия.</i>”</p>	<p>страна, в законопроекта прави впечатление волята за оптимизиране режима на оповестяване на публичното предлагане на финансови инструменти, като се предвижда избор между публикация в ежедневник и информационна агенция или друга медия (предложената промяна в чл. 92а от ЗППЦК). Считаме че подобен гъвкав подход е подходящ и при търговото предлагане, и бихме предложили тази алтернатива, и при оповестяване на съобщението за търговото предложение.</p> <p><u>Предложение:</u></p> <p>Предлагаме следните конкретни изменения и допълнения на посочените законови разпоредби:</p> <p>Чл. 154, ал. 1 от ЗППЦК се изменя така:</p> <p>„(1) В срок <u>от три работни дни, считано от</u> изтичането на срока по чл. 151, ал. 1, съответно по чл. 153, ал. 1, предложителят публикува в <u>един централен ежедневник или на интернет страницата на информационна агенция, или друга медия съобщение за</u> търговото предложение и <u>съществените му условия съгласно чл. 151, ал. 4 търговото предложение</u> в окончателната им <u>му</u> редакция на публичното дружество и на регулирания пазар, на който акциите са приети за <u>допуснати до</u> търговия. В срока по изречение първо предложителят е длъжен да предостави търговото предложение на представителите на своите служители и на представителите на служителите на дружеството - обект на търговото предложение, или на служителите, когато няма такива представители. Публичното дружество, инвестиционният посредник по чл. 149, ал. 12 и регулираният пазар, на който акциите на публичното дружество са приети за търговия, оповестяват търговото предложение и становището на управителния орган на публичното дружество на интернет страниците си за срока на приемането му, като публичното дружество извършва оповестяване и по реда на чл. 100т, ал. 3. С наредба могат да бъдат предвидени и допълнителни изисквания за оповестяване на информацията по изречение първо.</p>

